Задачи по дисциплине:
«Уголовное право и уголовный процесс»
с примером решения

Задача 1

Тимонин, испытывая неприязнь к Лукашеву за то, что тот избил его собаку, под покровом ночи, чтобы быть неузнаваемым, умышленно избил его, причинив ему тяжкий вред здоровью, вызвавший значительную стойкую утрату общей трудоспособности. Тимонин был осужден по ч.1 ст. 111 УК РФ.

Имеются ли в действиях Тимонина признаки состава преступления, предусмотренные ч.1 ст. 111 УК РФ? На какой объект преступления он посягал? Определите вид состава преступления по общественной опасности, по структуре и конструкции?

Задача 2

Иванов, достоверно зная, что Елина несовершеннолетняя, с целью изнасилования привел ее в квартиру. Преодолевая сопротивление потерпевшей, Иванов избил Елину, чем умышленно причинил вред здоровью средней тяжести, не опасного для жизни человека, а затем изнасиловал ее. В результате этого преступления у Елиной развилось хроническое психическое расстройство.

Сколько объектов имеет совершенное Ивановым преступление? Раскройте содержание каждого из них, определив при этом его вид.

Задача 3

Мелехов, похитил у своего дальнего родственника, работавшего в органах МВД, пистолет. Через день он с использованием пистолета совершил разбойное нападение на прохожего в целях завладения его имуществом.

В каком случае пистолет будет предмет преступления, а в каком – орудием преступления? Назовите объекты преступлений, совершенных Мелеховым.

Задача 4.

Воробьёв, Шаломай и Савин в течение двух лет совершили ряд преступлений. Воробьёв и Шаломай совершили две кражи ценностей из квартиры и автомобиля. После этого Воробьёв похитил охотничье ружьё, малокалиберную винтовку и патроны к ней из квартиры Коврова. Вслед за кражей оружия Воробьёв, имея цель на незаконное завладение чужим имуществом, предложил своему родственнику - мужу сестры - Савину совершать с ним нападения на квартиры граждан, пояснив, что у него имеется огнестрельное оружие. Получив согласие Савина, Воробьёв изготовил из похищенного оружия обрезы и боеприпасы к охотничьему ружью, приобрёл в магазине маски, охотничий нож и изоленту. Затем они составили список лиц, на квартиры которых собирались совершить налёт, разработали план преступной деятельности, включающий предварительное изучение обстановки (расположение квартир, наличие железных дверей, запоров, пути отхода после нападения), договорились, что во время совершения преступления Савин будет вооружён обрезом, а Воробьёв - ножом. Действуя по разработанному плану, Воробьёв и Савин стали совершать запланированные нападения.

Задача 5.

Ворвавшись в квартиру Даниловых, Воробьёв и Савин, угрожая оружием, заставили находившихся там людей лечь на пол, связали им руки. Они отыскали в квартире деньги - 560 тыс. руб. и другие ценности - всего на сумму 974 тыс. руб., которые унесли с собой. Когда преступники находились в помещении, в квартиру позвонила Галеева. Воробьёв открыл входную дверь и, угрожая ножом, предложил ей пройти в квартиру и лечь на пол. Но Галеева стала кричать, звать на помощь и легла прямо на лестничной площадке. Боясь, что она помешает успешно завершить преступление, Воробьёв нанёс потерпевшей 11 ножевых ранений, причинив ей лёгкий вред здоровью. Установлено, что одежда Галеевой была из плотной ткани, что не позволяло нанести глубокие ранения, опасные для её жизни. Дайте юридическую оценку содеянному Воробьёвым и Савиным.

Задача 6.

Оринский и Жерезнов, обидевшись на главного врача больницы, уволившего их с работы за нарушение служебной дисциплины, позвонили в Министерство здравоохранения республики и потребовали увольнения главного врача. В противном случае пообещали взорвать основной корпус больницы, который они заминировали. В связи с этим сообщением из основного корпуса больницы были эвакуированы больные и медицинский персонал, проведены работы по поиску взрывных устройств. В ходе поиска в котельной больницы были обнаружены 2 самодельных взрывных устройства, установленные Оринским и Жерезновым. Квалифицируйте действия указанных лиц. Дайте юридический анализ состава совершённого ими преступления.

Задача 7

Девятнадцатилетний Кудрин, пятнадцатилетний Бородин и тринадцатилетний Ворохин в составе вооруженной банды совершали в течении двух месяцев нападения на граждан. Следствием было доказано семь таких нападений. Под угрозой оружия они отбирали деньги у граждан и другие ценные вещи. Бородин вместе с соучастниками, совершил также нападение на частную торговую палатку. Сам он с заряженным пистолетом «Наган» стоял у палатки, а остальные участники, взломав замки, проникли в помещение, но сработала сигнализация и вскоре они были задержаны сотрудниками милиции. Подлежат ли ответственности Кудрин, Бородин и Ворохин? Ознакомьтесь со ст. 209 УК РФ. С какого возраста лицо может нести ответственность за любое преступление?

Задача 8

Страдающий хроническим алкоголизмом Ларин во время внезапного возникшего приступа белой горячки, испытывал зрительные галлюцинации. Защищаясь в таком состоянии от мнимой опасности, Ларин причинил тяжкий вред здоровью своей жене, поломал мебель. Решите вопрос от ответственности Ларина. Раскройте содержание медицинского и юридического критерия.

Задача 9

Четырнадцатилетние Куницын, Лебедев и тринадцатилетний Кузин совершили кражу трех икон XYII века, являющиеся предметами, имеющими особую художественную и культурную ценность. Иконы они продали художнику-коллекционеру Салихову. За содеянное они были привлечены к уголовной ответственности по ст. 164 УК РФ (хищение предметов, имеющих особую ценность). Основывается ли такое решение на требовании закона? За какие преступления подлежат уголовной ответственности лица, достигшие четырнадцатилетнего возраста? Как устанавливается возраст наступления уголовной ответственности?

Задача 10

Петров сидел в ресторане с женой и взрослой дочерью. Когда заиграла музыка, к их столу подошел явно нетрезвый мужчина и начал приглашать дочь на танец. Видя, что незнакомец в нетрезвом состоянии, дочь отказала ему в приглашении. Тогда незнакомец начал ее грубо хвать за руку. В это время отец вмешался в конфликт и вежливо попросил незнакомца оставить дочь в покое. В ответ последний начал нецензурно выражаться, а затем сильно ударил по лицу отца девушки. В ответ Петров нанес незнакомцу несколько ударов, причинив легкий вред здоровью. Как позже было установлено, незнакомец оказался советником одного из иностранных посольств. Действовал ли Петров правомерно? Против всякого ли посягательства можно применять необходимую оборону? Может ли постороннее лицо защищать чужие интересы?

Пример решения профессиональной задачи

Задача.

У Поликарпова кто-то по ночам воровал дрова. Чтобы пресечь действия похитителей, Поликарпов изготовил самодельную мину и спрятал ее в штабеле дров. Ночью раздался взрыв, в результате которого был убит несовершеннолетний Скрипкин, а его брат получил серьезное ранение, приведшее к ампутации руки.

При решении данной задачи необходимо ответить на следующие вопросы:

1. Относится ли совершенное Поликарповым общественно опасное деяние к преступлениям против жизни и здоровья?

2. Как следует квалифицировать действия Поликарпова?

Решение

Совершенное Поликарповым общественно опасное деяние подпадает под признаки убийства, т.е. преступления, посягающего на жизнь человека. Его объектом выступает жизнь несовершеннолетнего Скрипкина.

В соответствии с ч. 1 ст. 105 УК убийство с **объективной стороны** выражается в противоправном лишении жизни другого человека. Поликарпов с помощью мины лишил жизни несовершеннолетнего Скрипкина, при этом действовал противоправно, так как установка взрывного устройства с целью пресечения возможного хищения принадлежащего ему имущества по смыслу ст. 37 УК не образует правомерной необходимой обороны.

Действия Поликарпова по сути представляют собой акт мести, самочинной расправы.

Поскольку ответственность за убийство предусмотрена нормами, содержащимися в ст. 105, 106, 107 и 108 УК, важно **определить, какая из этих норм** с наибольшей полнотой охватывает содеянное Поликарповым. Судя по условиям задачи, действия Поликарпова охватываются признаками преступления, содержащегося в ст. 105 УК. В ней предусмотрена ответственность за убийство без отягчающих и смягчающих обстоятельств (ч. 1) и убийство, совершенное при отягчающих обстоятельствах (ч. 2).

Анализ объективной стороны преступления, совершенного Поликарповым, убеждает в том, что в его действиях имеются признаки убийства, совершенного общеопасным способом, предусмотрен п.е, ч. 2 ст. 105 УК. Избранный Поликарповым способ лишения жизни человека - взрыв, является общеопасным так реальную угрозу не только для жизни самого потерпевшего, но и других лиц, появление которых на месте взрыва весьма вероятно. Это подтверждается фактом причинении тяжкого вреда здоровью брата Скрипкина.

Учитывая, что совершенное Поликарповым убийство одновременно **охватывается нормами, содержащимися в ч. 1 ст. 105УК и п. е, ч. 2 ст. 105 УК,** возникает вопрос о том, по какой из них необходимо квалифицировать совершенное Поликарповым

преступление. Для правильной квалификации содеянного в ситуации, когда между собой конкурируют общая (ч. 1 ст. 105 УК) и специальная (п. «е» ч. 2 ст. 105 УК) нормы, необходимо обратиться к сформулированному в ч. 3 ст. 18 УК правилу, согласно которому «если преступление предусмотрено общей и специальной нормами, совокупность преступлений отсутствует и уголовная ответственность наступает по специальной норме». Поскольку Поликарпов совершил одно убийство, в его действиях отсутствуют признаки совокупности преступлений, а потому содеянное им необходимо квалифицировать по п. «е» ч. 2 ст. 105 УК.

Анализ субъективной стороны совершенного Поликарповым преступления показывает, что по отношению к смерти Скрипкина он действовал с косвенным умыслом. Поликарпов не желал смерти несовершеннолетнему Скрипкину, поскольку не мог предположить, что именно тот окажется в месте установки взрывного устройства. Однако, устанавливая самодельную мину в штабеле дров, Поликарпов **осознавал, что применяет такой способ причинения смерти, который опасен для жизни не только одного человека и, не желая смерти (так как преследовал совсем другую цель — защиту своего имущества), тем не менее сознательно допускал ее либо безразлично относился к возможности ее наступления, т.е. действовал с косвенным умыслом.**

Избрав общеопасный способ убийства, Поликарпов безразлично относился не только к возможной смерти потерпевшего (потерпевших), но и к причинению иного вреда другим лицам. Поскольку в результате взрыва установленной Поликарповым самодельной мины здоровью брата Скрипкина был причинен тяжкий вред, возникает вопрос о дополнительной уголовно-правовой оценке содеянного Поликарповым. Квалифицируя действия Поликарпова в части причинения тяжкого вреда здоровью потерпевшего, **необходимо учитывать разъяснение, данное Пленумом Верховного Суда Российской Федерации в п. 9 постановления от 22 декабря 1992 г. «О судебной практике по делам об умышленных убийствах». Согласно ему, в случае причинения тяжкого вреда здоровью других лиц действия виновного надлежит квалифицировать помимо п. «е» ч. 2 ст. 105 УК также по статьям УК, предусматривающим ответственность за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью.**

Следовательно, действия Поликарпова, приведшие к причинению тяжкого вреда здоровью брата Скрипкина общеопасным способом, необходимо квалифицировать по п. «в» ч. 2 ст. 111 УК.

Уголовная ответственность за преступления, предусмотренные ст. 105 УК и ст. 111 УК в соответствии с ч. 2 ст. 20 УК наступает с 14-летнего возраста. Поскольку из условий задачи не вытекает иное, имеются основания признать Поликарпова достигшим возраста уголовной ответственности.

С учетом изложенного можно заключить, что Поликарпов, применив общеопасный способ, совершил убийство несовершеннолетнего Скрипкина, а здоровью его брата причинил тяжкий вред, следовательно, содеянное им подлежит квалификации по совокупности преступлений, предусмотренных п. «е» ч. 2 ст. 105 УК и п. «в»ч. 2 ст. 111 УК.